

Pfizer ApS  
Lautrupvang 8  
2750 Ballerup

Att: [REDACTED]  
Sendt pr. e-mail til: [REDACTED]

København, den 4. marts 2024

## AFGØRELSE

**Vedr.: Ab-2023-4503, sponsorat til BeSammen ApS**

### **Baggrund:**

Granskningsmandspanelet udtog ovenstående sponsorat til BeSammen ApS, anmeldt af Pfizer ApS [Pfizer] den 22. november 2023, til kontrol.

Granskningsmandspanelet vurderede på det foreliggende grundlag, at sponsoratet umiddelbart stred mod ENLI's regelgrundlag, jf. Lægemiddelindustriens kodeks vedrørende reklame mv. for lægemidler rettet mod sundhedspersoner (Reklamekodekset). Sagen blev derfor sendt i høring den 8. januar 2024 og supplerende høring den 29. januar 2024. Pfizer har desuden på forespørgsel fra Granskningsmandspanelet indsendt yderligere oplysninger om ejerforholdene for BeSammen ApS den 11. og den 19. december 2023.

Pfizer ApS har den 16. januar 2024 og den 22. februar 2024 svaret i sagen. Af høringssvarene fremgår, at det er Pfizers opfattelse, at de har givet økonomisk støtte til en IT-virksomhed, BeSammen ApS og ikke til en navngiven sundhedsperson, hvorfor denne aktivitet falder uden for ENLI's kompetence.

### **Granskningsmandspanelets vurdering:**

Efter gennemført supplerende høring, har Granskningsmandspanelet genvurderet sagen og fundet, at følgende regel er overtrådt:

- Reklamekodeksets § 12, stk. 1

### **Begrundelse:**

Granskningsmandspanelet skal bemærke, at der med denne høring er foretaget en vurdering af:

- Reklamekodeksets § 12, stk. 1 (*Forbud mod økonomiske fordele og gaver*)
- Reklamekodeksets § 13, stk. 1 (*Efteruddannelse*)
- Reklamekodeksets § 14 (*Informationsmateriale samt lægeudstyr*)
- Reklamekodeksets § 15, stk. 1 (*Brug af konsulenter/faglige ydelser*)

Pfizers bemærkninger:

Pfizer har på forespørgsel fra Granskningsmandspanelet fremsendt følgende oplysninger den 11. december 2023:

*”Vi har kigget på sagen og kan se, at vi på grund af en intern fejl har anmeldt denne aktivitet som et sponsorat, hvilket det ikke er, eftersom der ikke er tale om faglig information eller uddannelse rettet mod sundhedspersoner jf. Reklamekodeksets §13 stk. 1.*

*Aktiviteten består i, at Pfizer har givet økonomisk støtte til en IT-virksomhed (registreret i CVR-registret som ”anden IT-virksomhed), som udvikler en app, der skal anvendes til et online fællesskab for cancerpatienter med henblik på at bedre deres livskvalitet. Virksomheden er et ApS, og direktøren er sundhedsperson (sygeplejerske). Virksomheden er ejet af to ApS’er, hvoraf det ene er et holdingselskab ejet af samme direktør. Pfizer vil som modydelse blive nævnt som sponsor. Pfizer har således ikke givet støtte til en individuel navngiven sundhedsperson.*

*Den interne fejl, der har ført til anmeldelsen til ENLI, er opstået grundet IT-virksomhedens direktørs egenskab af sundhedsperson.”*

Pfizer har på forespørgsel fra Granskningsmandspanelet fremsendt følgende oplysninger den 19. december 2023:

*”I forhold til ejerforholdene for IT-virksomheden BeSammen ApS henviser jeg til de vedhæftede udskrifter fra Erhvervstyrelsen gældende BeSammen ApS, Kristina Holding ApS og Black Capital Ventures ApS.*

*I forhold til ejernes status som sundhedsperson jf. Reklamekodeksets § 3, stk. 5 er det vores opfattelse, at kun [navn redigeret] er sundhedsperson (sygeplejerske). Vi har ikke fundet oplysninger, der indikerer, at øvrige personer, der tegner de relevante selskaber, er sundhedspersoner.*

*Det er fortsat vores opfattelse, at vi i overensstemmelse med vedhæftede ansøgning fra BeSammen ApS, har givet økonomisk støtte til en IT-virksomhed, som udvikler en app, som potentielt kan tjene et værdigt formål for cancerpatienter, og andre aktører, heriblandt hospitaler, har angiveligt vist interesse for også at støtte projektet. At støtte denne type projekter er helt i tråd med vores virke inden for onkologien. Det er således vores opfattelse, at vi har givet økonomisk støtte til en IT-virksomhed og ikke til en navngiven sundhedsperson.*

*Det er endvidere vores opfattelse, at denne aktivitet derfor falder uden for ENLIs kompetence, og anmeldelsen som sponsorat til sundhedsperson skyldes en intern fejl. Vi er naturligvis bekendt med, at det er den anmeldte reklameaktivitet, der ligger til grund for en afgørelse jf. Reklamekodekset § 21, stk. 4, men i dette tilfælde mener vi ikke, at der er tale om en reklameaktivitet. Vi håber derfor, at ENLI vil se bort fra denne anmeldelse,”*

Pfizer har fremsendt følgende bemærkninger i deres hørings svar af 16. januar 2024:

*”Som tidligere oplyst mener Pfizer uændret, at vi i overensstemmelse med ansøgningen fra BeSammen ApS, har givet økonomisk støtte til en IT-virksomhed, som udvikler en app, som potentielt kan tjene et værdigt formål for cancerpatienter. Det er også uændret vores opfattelse, at vi har givet økonomisk støtte til en IT-virksomhed og ikke til en navngiven sundhedsperson. Dermed er det uændret vores opfattelse, at denne aktivitet falder uden for ENLIs kompetence.*

*Vi er ligeledes af den opfattelse, at BeSammen’s status som ApS med flere ejere (detaljeret dokumentation herfor er tidligere fremsendt) ikke er foreneligt med, at det aktuelle sponsorat kan karakteriseres som en gave til en individuel navngiven person. Et ApS er et revisionspligtigt selskab, ejerne hæfter kun for startkapitalen, og det aktuelle sponsorat skal fremgå af selskabets årsregnskab og ikke af en individuel navngiven persons årsopgørelse. Såfremt, der var tale om en gave til en individuel navngiven person, ville denne være forpligtet til at opgive det aktuelle sponsorat som personlig indkomst til beskatning, hvilket ikke er tilfældet i denne sag. Dermed bør det også være underordnet, om en af de reelle ejere er sundhedsperson eller ej. I den aktuelle sag er 30% af ejerne tilmed ikke sundhedspersoner. Vi anmoder således uændret ENLI om at se bort fra den aktuelle anmeldelse.”*

Pfizer har fremsendt følgende bemærkninger i deres supplerende høringsvar af 22. februar 2024:

*”Pfizer er ikke enig i, at ENLI har kompetence til at vurdere og sanktionere støtte til et selskabs udvikling af et produkt. Pfizer er heller ikke enig i, at den konkrete støtte kan kategoriseres som en indirekte støtte med økonomisk fordel for en sundhedsperson.*

*Pfizer vil dog ikke modsætte sig ENLI’s argumentation, men blot belyse, hvilke kriterier, der er lagt til grund for vurderingen af den konkrete sag samt konsekvenserne af ENLI’s udmelding.*

*ENLI’s kompetence:*

*ENLI’s begrundelse for, at Pfizer skuldet have givet indirekte støtte til en sundhedsperson er blandt andet, at sundhedspersonen ejer 70% af selskabet, der udvikler den app, som Pfizer ønsker at støtte.*

*Pfizer må herefter udlede, at ENLI mener, at alle sponsorater til selskaber, som er delvist ejede af sundhedspersoner, skal anmeldes til ENLI. Er det korrekt forstået?*

*Ellers må ENLI meget gerne præcisere, hvornår støtte, som ikke går direkte til en sundhedsperson, skal anmeldes til ENLI, da dette emne vil være relevant for alle LIF’s medlemmer at forstå.*

## *2. Økonomisk fordel for en sundhedsperson:*

*Pfizer mener, at ENLI, for at der kan blive tale om at sanktionere denne støtte med en bøde,*

*bør kunne påvise, at der har været forsæt til at yde en personlig, økonomisk fordel til en sundhedsperson, og at Pfizer ikke har haft en reel intention med at støtte udviklingen af app'en.*

*Pfizer skal klart afvise at have haft intention om at give hverken direkte eller indirekte økonomisk støtte til sundhedspersonen.*

*Det bør følgende forhold understøtte:*

- a. Selskabet BeSammen ApS har fået bevilliget støtte fra Innovationsfonden (Innofounder Program), og app'en er dermed vurderet som innovativ. Det betyder, at der ikke er alternativer til app'en og understøtter, at det er et lødigt projekt/produkt at støtte*
- b. BeSammen ApS har også søgt støtte hos Gentofte Hospital, diverse patientforeninger, forsikringselskaber og uddannelsesinstitutioner*
- c. Der er tale om en app, som falder helt inden for Pfizers strategi om at støtte initiativer, der kan hjælpe patienter med at få en bedre hverdag, mens de er syge*
- d. App'en kan benyttes uden for det sygdomsområde, som den pågældende sundhedsperson arbejder inden for (den er oprindeligt udviklet til migræne-patienter)*
- e. Støtten er givet til et selskab og betalt til en selskabskonto udelukkende med det formål at støtte udviklingen af app'en. Der er ikke tale om støtte til selskabets drift*
- f. Et ApS er et revisionspligtigt selskab, ejerne hæfter kun for startkapitalen, og det aktuelle sponsorat skal fremgå af selskabets årsregnskab og ikke af en individuel navngiven persons årsopgørelse. Støtten er således givet med intention om fuld transparens*
- g. Pfizer var informeret om, at sundhedspersonen på vegne af BeSammen ApS havde søgt midler fra Innovationsfonden, og Pfizer havde derfor en berettiget forventning om, at hun snarest muligt ville arbejde fuld tid for BeSammen ApS (et krav fra Innofounder). Således har det ikke været Pfizers intention at påvirke sundhedspersonen i hendes kliniske virke*
- h. Der findes ingen klare regler for, hvornår lægemiddelvirksomheder må støtte selskaber, der er ejet helt eller delvist af sundhedspersoner, og det lader heller ikke til, at sundhedspersonerne er blevet gjort opmærksomme på, at hvis de ejer en andel af et selskab, så kan lægemiddelvirksomhederne ikke støtte denne. Her synes vi ikke, at lægeklinikker kan sidestilles med selskaber, der udvikler produkter til sundhedsvæsenet*
- i. Pfizer finder det ikke logisk, at Pfizer må støtte forskningsprojekter, hvor forskere aflønnes gennem projekterne, og hvor Pfizer dermed også kan siges at støtte*

*sundhedspersoner indirekte”*

#### Granskningsmandspanelet's bemærkninger

##### Reklamekodeksets § 12, stk. 1 – gaveforbud:

Det følger af Reklamekodeksets § 12, stk. 1, at:

*”Det ikke er tilladt at udlevere, tilbyde eller love sundhedspersoner gaver eller økonomiske fordele, hverken i form af kontanter eller naturalier, jf. dog §§ 13-15.”*

Af vejledningen til Reklamekodeksets § 12 fremgår, at:

*”[...]”*

*”Udgangspunktet er herefter, at lægemiddelvirksomheder ikke må give eller tilbyde sundhedspersoner nogen former for direkte eller indirekte økonomiske fordele (gaveforbud).  
[Min fremhævning]*

*Fortolkningen af gaveforbuddet tager udgangspunkt i relevant myndighedspraksis samt FAQ's fra hhv. EFPIA og Lif. Af EFPIA's FAQ fremgår, at gaveforbuddet medfører, at lægemiddelvirksomheder som hovedregel ikke må give gaver. Det er således kun tilladt at udlevere det, som er specifikt tilladt i henhold til EFPIA's Code of Practice (som er inkorporeret i Reklamekodekset §§ 13-15).*

*Udgangspunktet om forbud mod økonomiske fordele og gaver er modificeret med en række udtrykkelige undtagelser i reklamebekendtgørelsens kapitel 7 og i Reklamekodeksets §§ 13-15, der på visse områder indeholder flere restriktioner, end hvad der følger af dansk lovgivning. Reklamekodekset indeholder bl.a. skrappe regler for så vidt angår gaver, bespisning og tilladte mødesteder, end hvad der følger af dansk lovgivning, herunder reklamebekendtgørelsen.*

*Undtagelserne til gaveforbuddet er alle begrundet i behovet for fagligt samarbejde, herunder informationsudveksling mellem sundhedspersoner og lægemiddelindustrien. Formålet er i sidste ende at sikre, at patienterne har adgang til den bedste behandling, at sundhedspersonerne er opdaterede og har adgang til den nyeste information om lægemidler, og at sundhedspersonerne har mulighed for at samarbejde med industrien om fx udvikling af nye lægemidler. Imidlertid er det afgørende, at dette samarbejde sker på etisk forsvarlig vis og inden for de rammer, der af samme grund er fastlagt i lovgivningen (reklamebekendtgørelsens kapitel 7), i EFPIA's Code of Practice og i EGA's Code of Conduct, der er samlet i Reklamekodekset.”*

Det klare udgangspunkt i samarbejdet mellem sundhedspersoner og lægemiddelvirksomheder er, at der gælder et forbud mod økonomiske fordele og gaver. Det følger af § 12, i Reklamekodekset, at det ikke er tilladt at udlevere, tilbyde eller love sundhedspersoner gaver eller økonomiske fordele, hverken i form af

kontanter eller naturalier, jf. dog §§ 13-15.

Af ansøgningen fra BeSammen ApS til Pfizer ApS fremgår, at stifter og ejer af BeSammen ApS arbejder som sygeplejerske på medicinsk brystkræft ambulatorie på Herlev- og Gentofte Hospital, og at BeSammen ap-  
pen allerede er testet af på en gruppe unge i foråret 2023 på Herlev- og Gentofte Hospital. Det fremgår  
ligeledes af ansøgningen, at stifter og ejer af BeSammen ApS er i dialog med forskellige patientforeninger,  
forsikringsselskaber samt indkøbsafdelingen på Herlev- og Gentofte Hospital, som viser stor interesse i at  
købe medlemskab til deres patienter og medlemmer ved lanceringen af den endelige BeSammen app.

Sundhedspersonen i nærværende sag, der ejer selskabet BeSammen ApS med en reel ejerandel på 70%, vil  
således udvikle et produkt, der skal bruges i hendes virke som sundhedsperson (sygeplejerske). Det formål  
sundhedspersonen dermed søger støtte til fra Pfizer ApS, via hendes virksomhed BeSammen ApS, har såle-  
des en direkte relation til hendes virke som sundhedsperson, og dermed går den økonomiske fordel fra  
Pfizer ApS reelt til en sundhedsperson.

Pfizer har i deres høringssvar gjort gældende, at de havde en berettiget forventning om, at sundhedsper-  
sonen snarest muligt ville arbejde fuld tid for BeSammen ApS, og at deres intention ikke var at påvirke  
sundhedspersonen i dennes kliniske virke, og at de dermed ikke har haft forsæt til at give økonomiske fordel  
til en sundhedsperson, ligesom de gør gældende, at de ikke ser dette godtgjort af ENLI.

Granskningsmandspanelet bemærker hertil, at ved brud på Lægemiddelindustriens kodeks vedrørende re-  
klame mv. for lægemidler rettet mod sundhedspersoner (Reklamekodekset), kan Granskningsmandspane-  
let sanktionere i henhold til Sanktions- og gebyrregulativet. Der er således ikke et krav i reglerne om, at der  
skal foreligge et forsæt førend, der kan sanktioneres.

Granskningsmandspanelet skal endvidere henlede Pfizers opmærksomhed på, at Ankenævnet i AN-2014-  
0917 har anført, at når en lægemiddelvirksomhed opererer inden for en af undtagelserne fra denne klare  
hovedregel om forbud mod økonomiske fordele, jf. Reklamekodeksets §§ 13-15, påhviler det lægemiddel-  
virksomheden nøje at påse, at betingelserne for at fravige hovedreglen til enhver tid er opfyldt.

Pfizer anfører i deres svar af 19. december 2023, at det bør være underordnet, om en af de reelle ejere er  
sundhedsperson eller ej, og at 30 pct. af ejerne af BeSammen ApS tilmed ikke er sundhedspersoner. Pfizer  
har ligeledes gjort gældende, at der er behov for en præcisering af om alle sponsorater til selskaber, som  
er delvist ejede af sundhedspersoner, skal anmeldes til ENLI, herunder hvornår støtte, som ikke går direkte  
til en sundhedsperson, skal anmeldes til ENLI.

Granskningsmandspanelet skal hertil bemærke, at forbuddet mod økonomiske fordele til sundhedsperso-  
ner ligeledes gælder for fx medicinske selskaber (en sammenslutning af sundhedspersoner), selv hvis det  
medicinske selskab, har oprettet sig med et cvr.nr. Der er således ikke tale om ny praksis, jf. Vejledning til  
Reklamekodeksets § 13, stk. 1.

Hvorvidt støtte til et selskab er omfattet af Reklamekodekset og dermed skal anmeldes til ENLI, vil bero på  
en konkret vurdering, hvor det vil være afgørende at inddrage den reelle ejerkreds i vurderingen heraf.  
Donationskodeksets § 3, stk. 2, litra c, nr. 7 kan anvendes som fortolkningsbidrag, hvoraf fremgår, at



såfremt, der er en overvægt af sundhedspersoner i en lille ejerkreds, taler det for, at et samarbejde ikke er omfattet af Donationskodekset, men i stedet er omfattet af Reklamekodekset (dvs. en sammenslutning af individuelle sundhedspersoner). Det skal her bemærkes, at ”overvægt” ikke alene omfatter antallet af sundhedspersoner i en ejerkreds, men også omfatter ejerandele.

Granskningsmandspanelet tillægger det vægt, at Pfizer forud for tilkendegivelse af økonomisk støtte til BeSammen ApS har haft kendskab til, at direktøren for selskabet er en sundhedsperson. Granskningsmandspanelet hæfter sig her ved Pfizers oplysninger om, at Pfizers anmeldelse af sponsoratet skyldes en fejl, som er opstået, grundet IT-virksomhedens direktørs egenskab af sundhedsperson, hvilket antyder, at Pfizer også har været af den opfattelse, at de har givet et sponsorat til en sundhedsperson.

Granskningsmandspanelet bemærker i den forbindelse, at en lægemiddelvirksomhed kan rådføre sig med ENLI i tvivlstilfælde.

På baggrund af oplysninger, der er fremkommet om ejerforhold for BeSammen ApS, herunder oplysninger om, at en sundhedsperson er stifter og direktør for BeSammen ApS med en reel ejerandel på 70 pct, finder Granskningsmandspanelet, at den anmeldte aktivitet er omfattet af ENLI’s kompetence, da Granskningsmandspanelet finder, at Pfizer har givet støtte til en individuel sundhedsperson.

Som nævnt ovenfor er den alt overvejende hovedregel, at en lægemiddelvirksomhed ikke kan yde støtte til sundhedspersoner, medmindre én af de tre undtagelser i Reklamekodeksets §§ 13 - 15 finder anvendelse.

#### Reklamekodeksets § 13 – efteruddannelse (undtagelse til gaveforbuddet i § 12):

Det følger af Reklamekodeksets § 13, stk. 1 at:

*”Lægemiddelvirksomheder kan give eller tilbyde en sundhedsperson faglig information og uddannelse om lægemidler i form af betaling af de direkte udgifter til kurser samt andre faglige og videnskabelige aktiviteter, som sundhedspersoner deltager i eller afholder. I disse aktiviteter skal der indgå lægemiddelinformation eller anden faglig information, som er faglig relevant for deltagerne. Lægemiddelvirksomhederne kan agere som:*

- a) Arrangør eller medarrangør af de i stk. 1 nævnte aktiviteter, eller*
- b) Sponsor af de i stk. 1 nævnte faglige aktiviteter, som er tilrettelagt af en 3. part, der er ansvarlig for det faglige indhold, undervisere, pædagogisk metode mv. Sponsorstøtte må ikke betinges af, at sponsor får indflydelse på programmets faglige indhold. Tilrettelæggelsen af aktiviteten skal således være uafhængig af den sponsorstøtte, der gives, idet alene aktiviteter af ren faglig karakter må støttes.”*

Af Vejledningen til Reklamekodeksets § 13, stk. 1, fremgår:

***”Støtte til individuelle navngivne sundhedspersoner eller sammenslutninger af sundhedspersoner (fx medicinske selskaber) til fx driften af sammenslutningen, herunder fx oprettelse af hjemmeside, distribution af materiale eller udarbejdelse af behandlingsdatabaser og lignende, anses for at være i strid med reklamebekendtgørelsen, og er ikke omfattet af undtagelserne i reklamebekendtgørelsen. Dette er i overensstemmelse med bestemmelsen i Donationskodekset, der forbyder støtte til***

*individuelle sundhedspersoner, medmindre det er tilladt efter Reklamekodeksets § 13 " [min fremhævning].*

Granskningsmandspanelet finder, at eftersom der ikke er tale om faglig information eller uddannelse rettet mod sundhedspersoner, er det ikke muligt at anvende undtagelsesbestemmelsen i § 13.

Reklamekodeksets § 14 – informationsmateriale samt lægeudstyr - (undtagelse til gaveforbuddet i § 12):

Af Reklamekodekset § 14 følger:

*"Stk. 1 Det er tilladt at udlevere informations- og undervisningsmateriale til sundhedspersoner under forudsætning af, at det er:*

- a) af ubetydelig værdi,*
- b) direkte relevant i udøvelsen af læge- eller apoteksvirksomhed og*
- c) direkte til gavn for patienterne.*

*Sådant materiale eller udstyr må ikke udgøre en tilskyndelse til at anbefale, ordinere, købe, udlevere, sælge eller administrere specifikke lægemidler.*

*Stk. 2. Det er endvidere tilladt at udlevere lægeudstyr, som bidrager direkte til at uddanne sundhedspersonen og er målrettet patientbehandlingen under forudsætning af, at det er af ubetydelig værdi og ikke træder i stedet for sædvanligt nødvendigt udstyr i modtagerens læge- eller apoteksvirksomhed.*

*Stk. 3. "Ubetydelig værdi", jf. stk. 1, litra a), og stk. 2, fastlægges ud fra en konkret vurdering, der afspejler en almindelig rimelighedsbetragtning set i relation til materialet/udstyrets type og inden for rammerne af eventuel myndighedspraksis."*

Granskningsmandspanelet finder, at et sponsorat til udvikling af en app ikke kan anses som hverken informationsmateriale eller lægeudstyr, og dermed ikke falder inden for anvendelsesområdet for undtagelsesbestemmelsen i § 14.

Reklamekodeksets § 15 – konsulent (undtagelse til gaveforbuddet i § 12):

Det følger af Reklamekodeksets § 15, at:

*"Det er tilladt at kontrahere sundhedspersoner som konsulenter og rådgivere, gruppevis eller enkeltvis, til tjenesteydelser som fx at være taler ved og lede møder, involvering i medicinske/videnskabelige undersøgelser, kliniske forsøg eller efteruddannelse, deltagelse i møder i rådgivende organer og deltagelse."*

Det er Granskningsmandspanelet's vurdering, at undtagelsesbestemmelsen i § 15 ikke kan anvendes, når der gives et sponsorat til udvikling af en app, da § 15 alene omhandler muligheden for at anvende en sundhedsperson som konsulent.

Med henvisning til ovennævnte gennemgang er det Granskningsmandspanelet's vurdering, at undtagelsesbestemmelserne i §§ 13 – 15 ikke kan finde anvendelse i denne sag.

På den baggrund vurderes det, at et sponsorat til en sundhedsperson til udvikling af en app er at betragte som en økonomisk fordel, der er omfattet af det generelle gaveforbud i Reklamekodeksets § 12, stk. 1.



Granskningsmandspanelet finder således, at Pfizers økonomiske støtte til BeSammen ApS er i strid med Reklamekodekset, jf. § 12. stk. 1.

**Afgørelse:**

Pfizer ApS findes således at have overtrådt Reklamekodekets § 12, stk. 1, og pålægges som følge heraf sanktioner.

**Sanktion:**

- Bøde på 30.000 kr. (+ moms) for overtrædelse af Reklamekodekets § 12, stk. 1, jf. Sanktions- og gebyrregulativ for ENLI § 5, litra c).

Faktura fremsendes.

**Ankevejledning:**

Afgørelsen kan ankes til Ankenævnet, jf. Sagsbehandlingsregler for ENLI § 11, stk. 1.

Anke skal ske inden 21 arbejdsdage og sker online på anmeldersitet via [www.enli.dk](http://www.enli.dk). Fristen regnes fra den dag, afgørelse afsiges, og den pågældende dag tæller som 1. dag. Weekend- og helligdage medregnes ikke.

Anken skal indeholde en redegørelse for de synspunkter og oplysninger, som anken støttes på.

Der pålægges et gebyr på 6.000 kr., for at anke en afgørelse truffet af Granskningsmandspanelet, jf. Sanktions- og gebyrregulativets § 7, stk. 8.

En anke har som udgangspunkt ikke opsættende virkning.

Kopi af den endelige afgørelse vil blive fremsendt til Lægemiddelstyrelsen til orientering.

Med venlig hilsen

Nuzah Yasmin Ahmad  
Juridisk granskningsmand